

AU-DELA DE LA PREUVE

**Evaluation de la crédibilité au sein des
systèmes de l'asile**

Projet CREDO

Séminaire INTACT, 14 Novembre 2013



European Refugee Fund
of the European Commission



Importance de l'évaluation de la crédibilité

- Conclusions de crédibilité - Première étape dans processus de décision
- Conduit à la détermination des faits matériels pour l'analyse des risques futurs

Etude Directive Procédures, projet Qualité (FDQ) et observation des pratiques des États dans l'UE :

- Tendances communes - décisions négatives souvent prises pour des raisons de crédibilité
- Aspect particulièrement difficile dans la prise de décision pour les décideurs

Manque d'approches harmonisées

- Manque de compréhension et d'interprétation communes des concepts clés de l'évaluation de la crédibilité
- Manque d'approches harmonisées
- Différentes traditions juridiques avec un impact sur les approches nationales dans l'asile malgré l'acquis européen



BEYOND PROOF

Credibility Assessment in EU Asylum Systems



European Refugee Fund
of the European Commission



Méthodologie

Recherche nationale en BE, NL, UK

- cadre législatif et politique
- Examen de 120 décisions écrites et dossiers en première instance
- Observation de 29 auditions personnelles
- Entretiens avec 74 intervenants nationaux
- Observation/participation à des séances de formation pour décideurs sur l'évaluation de la crédibilité

Méthodologie

- **Recherche et analyse sur documents:**
 - 200+ décisions de justice dans l'UE MS, CAN, USA, AUS, NZL, CJUE, CEDH, Comité contre la torture, TPIY et TPIR (sur l'évaluation de la preuve testimoniale)
 - Ligne directrice d'autorités nationales d'asile et/ou tribunaux en SE, AUS, CAN, USA
 - Module sur l'évaluation de la preuve de l'European Asylum Curriculum (EAC)
 - 70+ publications universitaires
- **Outils pratiques (organigrammes et checklists)**

Portée du rapport

Quelques aspects de l'évaluation de la crédibilité

- but de l'évaluation de la crédibilité
- sa place dans l'examen des demandes
- principes sous-tendant l'évaluation de la crédibilité
- obligation partagée d'étayer la demande
- indicateurs de crédibilité
- bénéfice du doute
- approche structurée

Structure du rapport s'articule autour de ces concepts juridiques

CHAPITRE 2

OBJECTIF ET PRINCIPES

Pas une question de “preuve”

- Guide du HCR (para.203): Il n'est guère possible pour un réfugié de «prouver» tous les éléments de son dossier
- “preuve” et “prouver” ne conviennent pas à la procédure d'asile
- Art.4(1) DQ: obligation d'étayer
 - !! Pas une recherche de la vérité
 - !! Pas une question de “preuve”

Elements?

- Art.4(2) DQ “Les éléments correspondent aux déclarations du demandeur et à tous les documents dont le demandeur dispose” - oraux ou documentaires:
 - Déclarations du demandeur et autres témoins, experts, membres de la famille
 - Éléments documentaires: documents écrits, graphiques, numériques et visuels, incl. COI, objets physiques, cicatrices corporelles, enregistrements sonores et visuels
- Point de depart = déclarations du demandeur qui peuvent être seule source d'information
- Les déclarations du requérant et éléments documentaires et autres doivent être examinés "in the round"

Principes et normes

Normes limitées (Art.8(2)DPA, principes du droit général de l'UE) + différentes traditions juridiques nationales mais la discrétion n'est pas absolue:

- Obligation partagée d'étayer la demande
- Examen individuel de la demande
- Examen objectif et impartial de la demande
- Évaluation fondée sur des éléments matériels
- Possibilité pour le demandeur de commenter les conclusions de crédibilité potentiellement défavorables
- Évaluation de la crédibilité fondée sur l'entièreté des éléments
- Examen minutieux et rigoureux (close and rigorous scrutiny)
- Bénéfice du doute
- Conclusions sur la crédibilité claires et sans ambiguïté et une approche structurée

CHAPITRE 3

UNE APPROCHE

MULTI-DISCIPLINAIRE

Individuel, objectif et impartial

- Exigence d'évaluation individuelle, objective et impartiale dans la législation européenne
- Obligation de tenir compte des circonstances individuelles et contextuelles du requérant, son statut individuel et sa situation personnelle, inclus le passé, le sexe et l'âge
- PAS "profil": implique des catégories prédéfinies de personnes (perçues comme) possédant (réellement) des caractéristiques communes contre lesquelles les demandeurs sont mesurés

Circonstances individuelles et contextuelles du demandeur

- **Circonstances individuelles**

- âge, nationalité, origine ethnique, sexe, orientation sexuelle et/ou identité de genre, éducation, statut social et économique, religion, croyances, valeurs, culture et contexte rural/urbain, santé mentale et physique
- expériences passées et présentes de mauvais traitements, torture, persécution, dommages

- **Circonstances contextuelles**

- contexte plus large juridique, institutionnel, politique, social, religieux, culturel dans le pays d'origine, la situation des droits de l'homme, le niveau de violence, la protection offerte par l'État
- dans les pays de transit
- Dans l'État Membre (conditions d'accueil et procédure)

Approche multi-disciplinaire

- Autres facteurs affectant la capacité du demandeur à fournir des déclarations et autres éléments:
 - La fragilité de la mémoire humaine
 - L'effet de l'émotion sur la mémoire
 - L'impact des extrêmes de l'émotion - la dépression ou stress post-traumatique
- Facteurs couvrent les champs disciplinaires de la neurobiologie, la psychologie, l'anthropologie, la sociologie, les études culturelles et de genre

... et le décideur?

Facteurs influant sur les décideurs – leurs propres circonstances individuelles et contextuelles:

- leur processus de pensée
- Leur passé et leurs valeurs personnelles
- Le contexte politique, sociétal et institutionnel
- Le caractère répétitif de la tâche
- L'exposition routinière aux traumatismes et mauvais traitements - endurcissement, fatigue de la crédibilité, détachement émotionnel, stress

Facteurs reconnus dans le module de l'European Asylum Curriculum (EAC)

CREDIBILITY ASSESSMENT – FACTORS TO TAKE INTO ACCOUNT

FACTORS AFFECTING THE APPLICANT

Credibility assessment must adhere to certain legal principles and standards. It must be conducted fully taking into account the individual and contextual circumstances of the Applicant. These include his/her personal background (age, nationality, ethnic origin, gender, sexual orientation and/or gender identity, education, social status, religion, cultural and rural/urban background); his/her past and present experiences of ill-treatment, torture, persecution, harm, or other serious human rights violations; as well as the legal, institutional, political, social, religious, cultural context of his/her country of origin, or place of habitual residence, the human rights situation, the level of violence, and availability of state protection. The DM should cross geographical, cultural, socio-economic, gender, educational and religious barriers, and take account of different individual experiences.

THE LIMITS & VARIATIONS OF HUMAN MEMORY

RECONSTRUCTION

The DM should be aware of the wide-ranging variability in people's ability to record, retain, and retrieve memories. Visual, verbal and auditory information is not recorded as an accurate copy of experiences, but is reconstructed at the time of recall. No two reformulations can be identical; some inconsistency is inevitable. Memories change over time, sometimes significantly, and naturally decay, details are forgotten. With rehearsal (talking about the event), some memories can fade, others become distorted and others more vivid.

MEMORIES FOR FACTS, DATES AND OBJECTS

Memory for dates, times, frequency, duration and sequence; proper names; verbatim verbal exchanges; peripheral information; and appearance of common objects is unreliable and may be difficult or impossible to recall. Recall is nearly always reconstructed from inference, estimation and guesswork, and is rarely accurate.

EMOTION AND REMEMBERING

High levels of emotion can impair the encoding of any memory. The recall of autobiographical memory is influenced by mood.

RETELLING

The context in which memories are recalled guides their reconstruction. Memory is influenced by the question eliciting information (closed or open-ended questions) and the way the question is asked. Memories are susceptible to suggestion, more so when the person feels under stress, has low self-esteem, or perceives the interviewer to be critical or negative. There is also variation between information when elicited face-to-face or with self-completing forms.

THE IMPACT OF TRAUMA ON MEMORY & BEHAVIOUR

Those who have suffered traumatic events often display **avoidance** symptoms; they avoid thinking and talking about the event. They may experience **dissociation**, at the time of the traumatic event or when recalling it; they cannot to remember some/all aspects of the trauma, because (aspects of) the event were not initially encoded. They may display **emotional numbing** and emotionally detach themselves from the facts they are relating. They may only remember **sensory impressions** (emotions, sensations, sounds, smells) or flashbacks; only fragments or impressions of the experience may be related. They tend to remember some **central details**, on which they have focused, at the expense of other peripheral details. **Detention** may have an impact on the ability to record and retrieve specific details of events. They may rely on general knowledge (**schematic memory**) about situations in preference to recalling specific painful events.

FEAR & LACK OF TRUST

Applicants may lack trust in authorities or interpreters. Some may hold a genuine belief that their persecutors have wide networks in other countries, incl. the country of asylum. Moreover, they may not wish to disclose certain relevant facts for fear of endangering the lives of relatives, friends or associates. Applicants whose fear relates to gender, SGBV, SOGI or trafficking may fear reprisals by family, community and/or traffickers. Applicants may fear reprisals from agents who arranged their travel and entry.

CULTURAL BACKGROUND & CUSTOMS

Diversity in cultural background influences communication. Understanding and interpreting information is culturally determined. Individual cultural backgrounds influence the delivery and interpretation of information. Failure to recognize the cultural relativity of **words, notions and concepts** can lead to misunderstanding and flawed credibility assessments. **Concepts of time, distance, and location** may be culturally relative. Concepts of time may differ from those used in Western society; events may be remembered by reference to seasons, religious holidays, festivals, etc.; and birth dates and anniversaries may not be significant in some cultures. An Applicant's **cultural background and norms** may affect the way s/he relates their account e.g. a woman may have had a secluded life, little communication with strangers or authorities, or is used to a male relative speaking on her behalf.

EDUCATION

An Applicant's level of formal education may affect his/her ability to articulate the reasons for the application; to respond to questions, incl. general knowledge questions on history, geography, political, socio-economic conditions; and his/her understanding of the context of certain events.

GENDER

Gender defines identities, status, roles, responsibilities, and power relations among members of a society. Gender roles are socially constructed; they vary across and within societies and cultures, and according to age, religion, ethnic and social origin; they evolve to respond to changes. Gender roles influence the attitudes, behaviour, roles, and activities of males and females; they usually involve inequality and a power imbalance between women and men. Gender roles affect male and female experiences of persecution and serious harm and their asylum claims. The DM should assess an account in the context of an Applicant's gender, intersected with his/her age, culture, religion, family, and socio-economic status, and refrain from conclusions based on stereotypical, superficial, erroneous or inappropriate perceptions of gender.

CREDIBILITY ASSESSMENT – FACTORS TO TAKE INTO ACCOUNT (Continued)

FACTORS AFFECTING THE APPLICANT (continued)

SEXUAL ORIENTATION AND/OR GENDER IDENTITY (SOGI)

Some LGBTI Applicants may have had to conceal their SOGI to avoid ill-treatment leading to feelings of self-denial, anguish, shame, isolation, self-hatred and psychological harm; they may not initially disclose the real grounds for the application. They may have suffered ill-treatment, discrimination, harassment, and marginalization; gender norms may make it difficult to discuss these. LGBTI Applicants in the process of coming to terms with their SOGI may change their claim during the process. Their experiences are influenced by their cultural, economic, family, political, religious and social context; this influences the way s/he expresses his/her SOGI. The DM should not base credibility assessment on superficial understanding of LGBTI Applicants' experiences, or erroneous/stereotypical assumptions.

STIGMA AND SHAME

Stigma, shame, fear of rejection by family and community, may inhibit disclosure. Gender-based violence survivors are often held morally culpable for the act, which is culturally unacceptable and shameful. They may suffer trauma, self-blame, shame, memory loss and distortion. Stigma may also account for lack of documentary or other evidence e.g. of incident reports, COI.

OTHER FACTORS

Age, social status, profession, religion and beliefs, rural or urban background etc.

FACTORS AFFECTING THE DM

The objectivity and impartiality principal requires an approach to the credibility assessment that minimizes subjectivity. The DM should be aware that subjectivity can materialize through:

DM'S THINKING PROCESSES

If the DM has decided on a conclusion, s/he is more likely to believe the evidence that supports that conclusion, even if it is unsound. A concept, known as the *halo effect*, is a tendency whereby the DM risks either believing or not believing everything. The halo effect increases the weight of first impressions, and subsequent information may be treated as irrelevant.

DM'S INDIVIDUAL & CONTEXTUAL CIRCUMSTANCES

The DM should not approach credibility assessment from his/her own background and life experiences ("*what would I, or someone I know do in this situation?*"). The DM should be aware of the influence of his/her own educational background. DM should not be influenced by his/her views of what is plausible or not. The DM should be aware of the tendency to believe statements because they are linked by logic or associated to beliefs s/he holds.

DM'S STATE OF MIND

The DM should not start with scepticism or a refusal mind-set, which may prejudice and distort the credibility assessment. The DM should not feel personally annoyed or irritated when s/he considers the Applicant has lied. Awareness is the antidote to subjectivity.

DM'S POLITICAL, SOCIETAL AND INSTITUTIONAL CONTEXT

The DM should be aware of the influence that societal, political, institutional contexts that are geared towards preventing irregular immigration may have on his/her mind-set and attitudes. The DM should remember that the objective is protection and must uphold fundamental rights.

REPETITIVE NATURE OF THE TASK

Because of the repetitive nature of the task, DM may tend to categorize applications into generic case profiles with assumptions regarding credibility.

CASE-HARDENING, CREDIBILITY FATIGUE, EMOTIONAL DETACHMENT, STRESS AND VICARIOUS TRAUMA

Routine exposure to accounts of torture, violence, or ill-treatment can take a psychological toll. Disbelief is a coping strategy but may undermine objectivity and impartiality. Emotional detachment may translate into disbelief and a reluctance to engage with the applicant's account.

CHAPITRE 4

REUNIR LES FAITS

Une obligation partagée d'étayer la demande

- Guide du HCR (para.196) “la tâche d'établir et d'évaluer tous les faits pertinents sera-t-elle menée conjointement par le demandeur et l'examineur ”
- Art.4(1) QD: “Il appartient à l'État membre d'évaluer, en coopération avec le demandeur, les éléments pertinents de la demande. ”

Obligation du demandeur

- Le contenu de l'obligation du demandeur:
 - Ce qui doit être motivé
 - Fournir un effort réel pour étayer la demande
 - Fournir tous les éléments à la disposition du demandeur
 - Etayer la demande le plus tôt possible
 - Fournir une explication satisfaisante concernant le manque d'éléments pertinents

Obligation du décideur

- CJUE: *M.M. C-277/11* (2012):
 - Pas un processus contradictoire: les deux parties travaillent ensemble vers le but commun
 - Obligation de communiquer de grande envergure à la fois pour l'Etat Membre et le demandeur
 - Obligation d'examiner avec soin et impartialité tous les éléments pertinents du cas
 - Coopérer activement avec le demandeur afin que tous les éléments nécessaires pour étayer la demande puissent être assemblés

Obligation du décideur

CEDH, KK contre France 2013

- Décisions motivées (“sans indiquer les motifs fondant ses suspicions »)
- Devoir du décideur de motiver le rejet de la crédibilité pas seulement “au moyen de motivations succinctes”
- Devoir d'enquête de l'Etat: “cela n'empêche pas le Gouvernement, qui a accès à cette information confidentielle, d'effectuer toute enquête nécessaire »
- établissement de l'authenticité de la preuve documentaire: “disposer d'éléments lui permettant de réfuter de façon catégorique cette authenticité »

Obligation du décideur

CEDH, Singh et autres c Belgique, 2012:

- constate que les autorités nationales ont rejeté la preuve documentaire que le demandeur avait présentée en appui à sa demande sans enquête suffisante
- en contradiction avec la norme d'un examen minutieux et rigoureux

Obligation du décideur

- Le contenu de l'obligation du décideur:
 - Fournir des informations et orienter
 - Utiliser une technique d'audition et des questions appropriées
 - Donner l'occasion d'expliquer les conclusions de crédibilité potentiellement négatives
 - Collecter l'information nécessaire par ses propres moyens

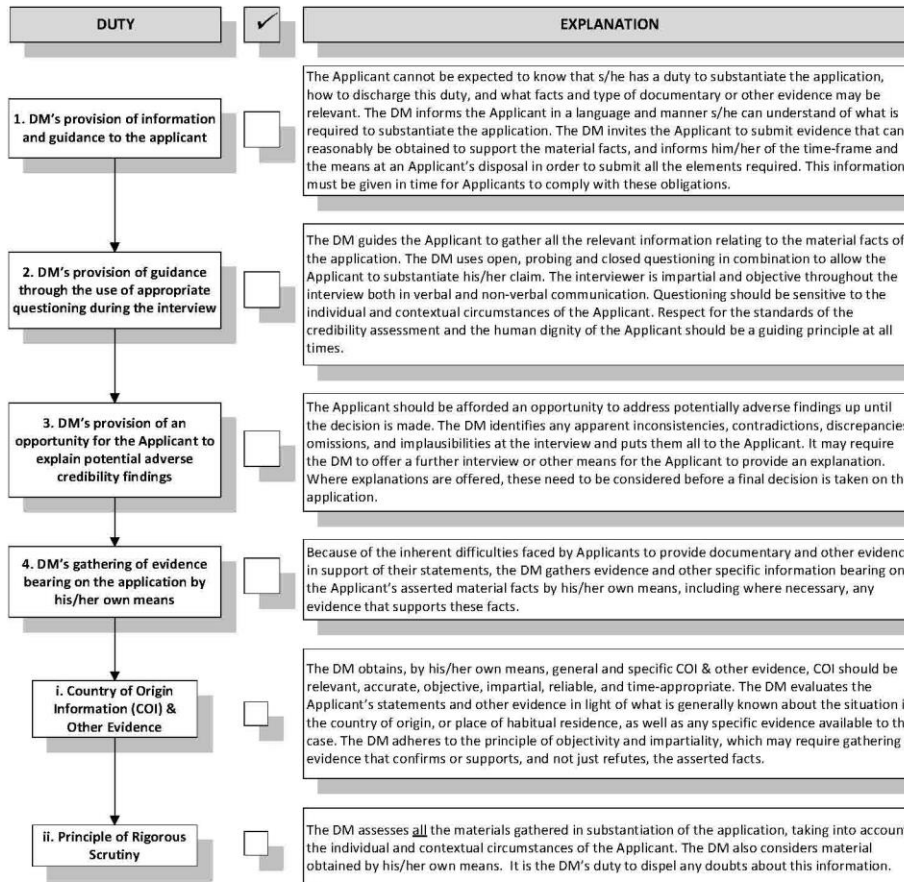
GATHERING THE FACTS: THE DECISION-MAKER'S DUTY TO COOPERATE

Article 4 (1) of the EU Qualification Directive states: *"In cooperation with the Applicant, it is the duty of the Member State to assess the relevant elements of the application."*
 The Court of Justice of the European Union (CJEU) has explained that although *"it is generally for the applicant to submit all elements needed to substantiate the application, the fact remains that it is the duty of the Member State to cooperate with the applicant at the stage of determining the relevant elements of that application."*

THE DECISION-MAKER'S DUTY TO COOPERATE

Duty to:

1. Provide information and guidance to the applicant
2. Provide guidance through the use of appropriate questioning during the interview
3. Provide the Applicant with an opportunity to explain potential adverse credibility findings
4. Gather evidence bearing on the application by its own means



Les demandes d'asile liées aux MGF dans l'Union européenne

Publication de l'UNHCR :

Trop de souffrance

**Les mutilations génitales féminines et l'asile
dans l'UE- Un aperçu statistique**

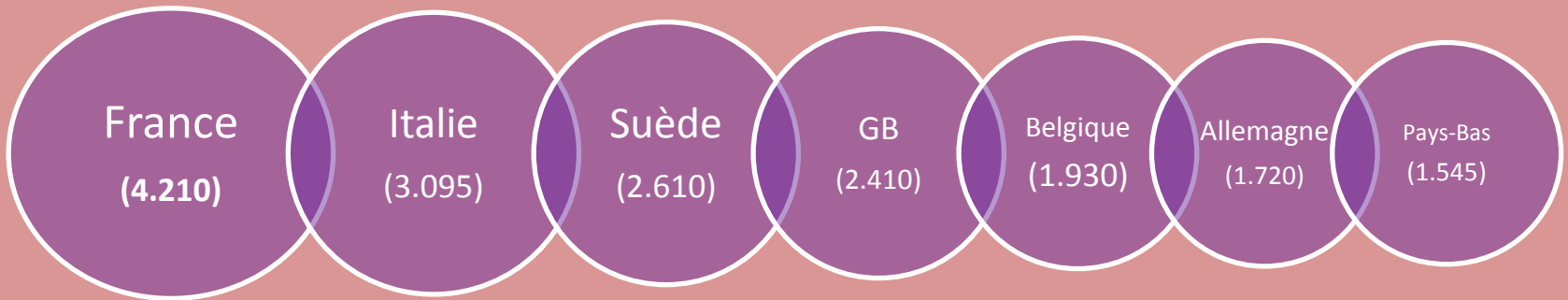
Disponible sur Refworld:

<http://www.unhcr.org/refworld/docid/512c72ec2.html>

Où les filles et les femmes des pays pratiquant les MGF cherchent-elles asile dans l'UE?

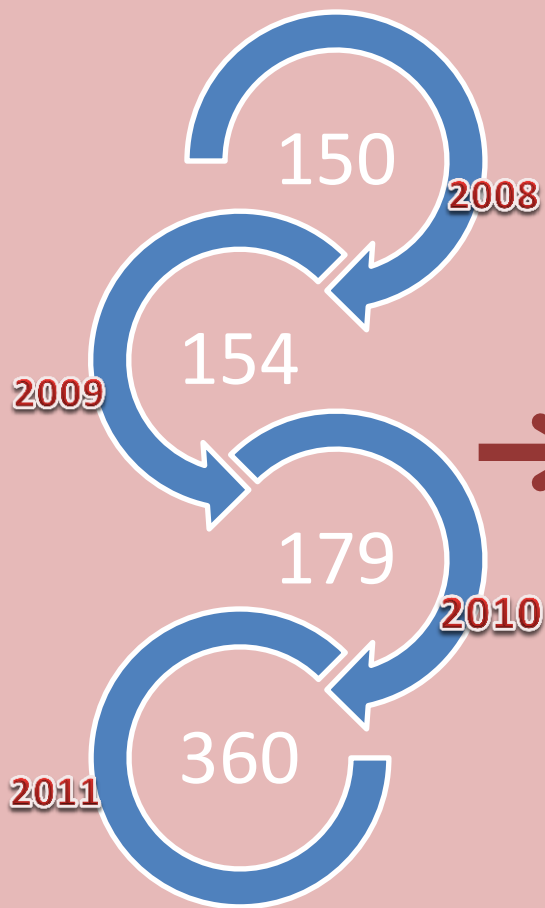
□ Environ **20.000** femmes et filles de pays pratiquant les MGF demandent l'asile dans l'UE chaque année

□ En 2011, les principaux pays d'asile pour ces femmes et filles étaient:



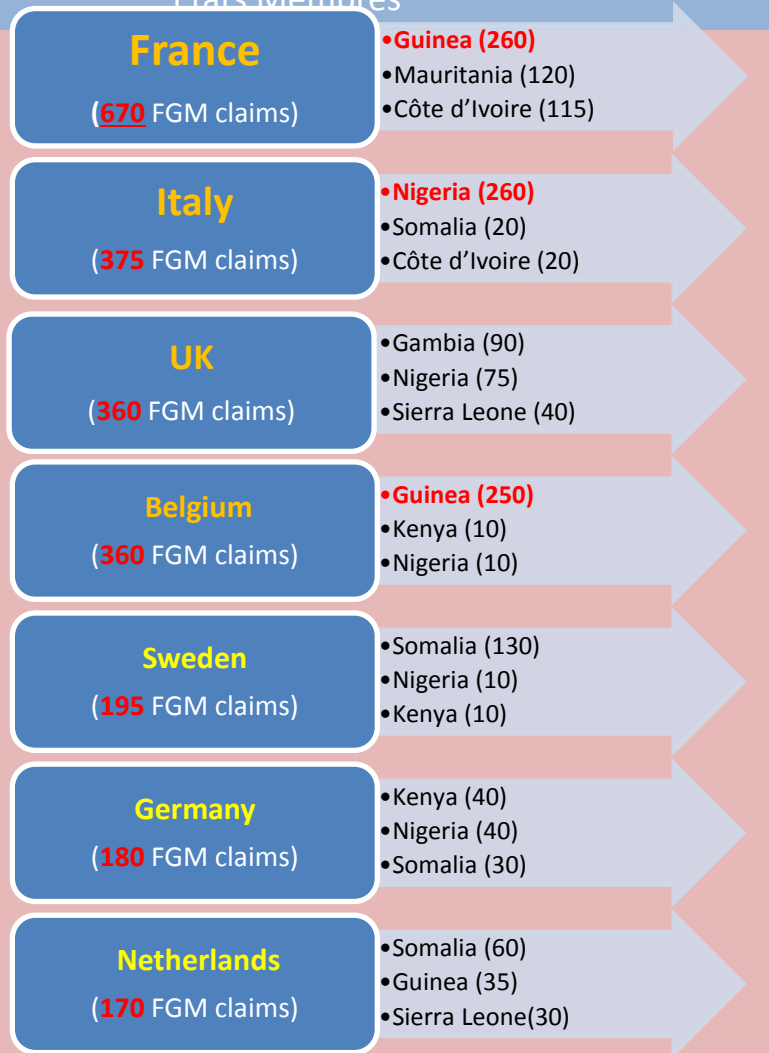
Combien de demandes d'asile sont-elles liées aux MGF?

Nombre de décisions liées aux MGF pour les demandeuses en **Belgique**



du nombre total de demandeuses provenant de chaque pays pratiquant les MGFs

Estimation du nombre de demandes liées aux MGF dans 7 Etats Membres



Evaluation de la crédibilité

Et

Demandes d'asile liées aux MGF

Questions de crédibilité et MGF

- Déclarations de la demandeuse = source principale et souvent seule source d'information, part. quand la persécution est dans le domaine privé, aux mains de membres de la famille ou de la communauté
- Manque de preuves documentaires
- Manque de COI pertinent et spécifique au genre
- Impact des sentiments de honte, la stigmatisation sociale, la peur de l'ostracisme et des représailles sur la divulgation
- Divulgation tardive
- Indicateurs de crédibilité
- évaluation objective et impartiale tenant compte des circonstances individuelles et contextuelles
- Différents profils à risque

La voie à suivre?

- Poursuite de l'harmonisation
- Moins de discrétion
- Lignes directrices nationales
- Formation afin de clarifier la façon dont les facteurs multi-disciplinaires, incl. genre, doivent être pris en compte
- Formation: Connaissances, Compétences, Attitude

MERCI

Fadela Novak-Irons
novakfa@unhcr.org