

*Colloque INTACT - UNHCR*  
*La protection internationale face « aux pratiques traditionnelles néfastes »*  
*22 novembre 2011, Bruxelles*

# **La prise de décision en matière de « pratiques traditionnelles néfastes » par les instances de l'asile en Europe : Constatations et défis**

Elodie Soulard  
France terre d'asile





**“GENSEN”** - Enhancing gender-sensitivity and a harmonized approach to gender issues in European asylum practices in order to better identify and serve the needs of vulnerable asylum-seekers

*A project co-financed by the European Commission*

## 1. Gensen project

### Project partners

- Spanish Commission for Refugees (CEAR) – lead partner
- Asylum Aid
- France terre d’asile
- Hungarian Helsinki Committee for Human Rights (HHC)
- Italian Council for Refugees (CIR)

### Aim

- To promote a gender sensitive asylum system in Europe.

### Funding

- Co-financed by the European Commission (European Refugee Fund).



**"GENSEN"** - Enhancing gender-sensitivity and a harmonized approach to gender issues in European asylum practices in order to better identify and serve the needs of vulnerable asylum-seekers  
*A project co-financed by the European Commission*

## Project activities

- National research, comparative analysis, national workshops, regional training and an experts meeting
- **The comparative analysis covers the inclusion of gender in law, policies and practice in asylum systems in ten EU Member States.**
- 10 countries researched : Spain, France, Italy, United Kingdom, Hungary, Portugal, Belgium, Malta, Sweden and Romania.
- This European comparative report is to be published in **March 2012**.

## Timing

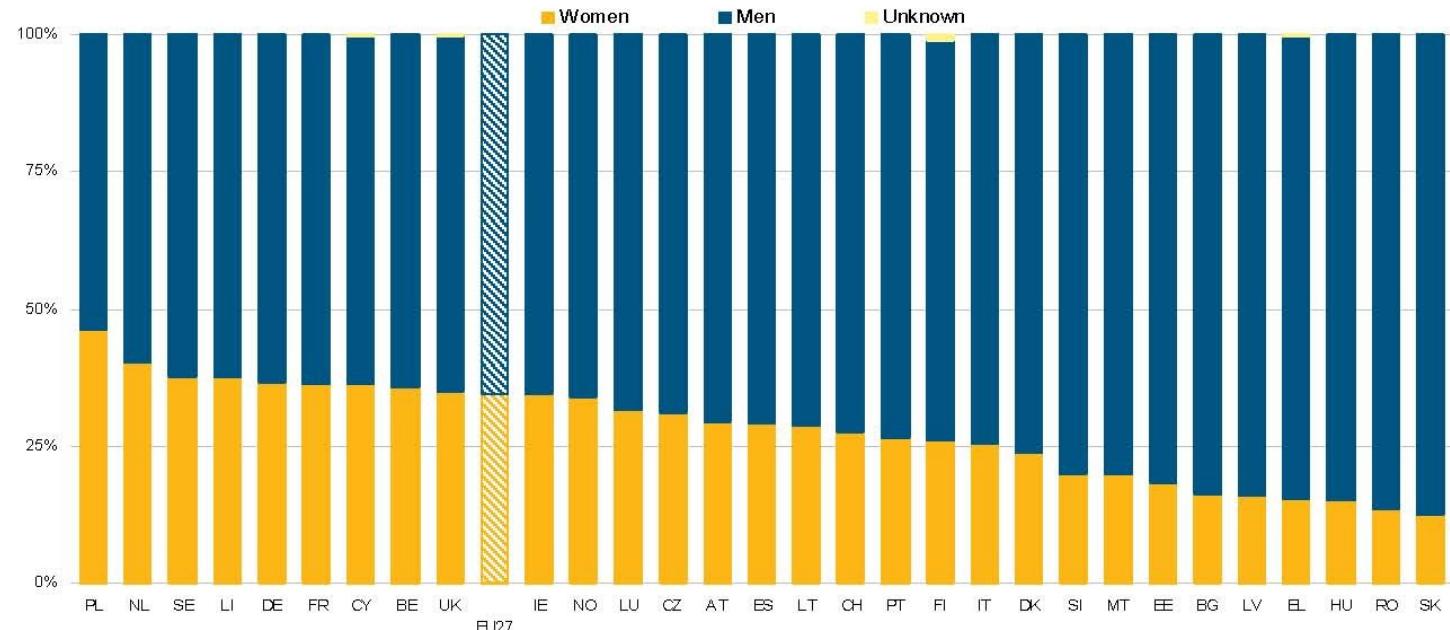
- The Gensen project runs from October 2010 to March 2012
- The project intends to enhance advocacy activities started in 2009 with the project Exchange FOR Change (publication of a guide).



## 2. Statistiques

- Moyenne européenne : les femmes représentent aujourd'hui 1/3 des demandeurs d'asile (en jaune)

Figure 3a: Gender distribution of asylum applicants across EU Members, 2010 (in %)



Source: Eurostat (online data code: [migr\\_asyappctza](#))

**Résultats des décisions en premières instances, ventilées par sexe et type de protection, et recours accordés en 2010** (Source : rapports nationaux Gensen)

2010	Women		Men		Appeals allowed
	Refugee Status	Subsidiary Protection	Refugee Status	Subsidiary Protection	
Belgium	16.4 %	1.8 %	15.8 %	7.4%	9%
France	12.1 %	5.3 %	10.1%	1.3%	22%
Italie	12.9%	0.7% (40% humanitarian protection)	22.6%	6.62% (34% humanitarian protection)	
Hungary	14.8%	3%	3.9%	8%	
					Women Men
Sweden	8 %	23.5 %	5%	19.5%	9.6% 6.4%
Spain	10.4%	5.3%	5%	6.2%	
UK (2009)	23 %	5 %	14%	13%	28%

> Données ventilées par sexe indisponibles en Roumanie, à Malte et au Portugal.



**"GENSEN"** - Enhancing gender-sensitivity and a harmonized approach to gender issues in European asylum practices in order to better identify and serve the needs of vulnerable asylum-seekers  
*A project co-financed by the European Commission*

### 3. Législations et mesures administratives spécifiques

	BE	ES	IT	PO	RO	R-U	SW	HO	FR	MA
Législation	X	X		X	X*	X	X			
Lignes dir.	X		X*		X	X	X			
Référent	X				X			*	*	



**"GENSEN"** - Enhancing gender-sensitivity and a harmonized approach to gender issues in European asylum practices in order to better identify and serve the needs of vulnerable asylum-seekers  
*A project co-financed by the European Commission*

### 3. Législations et mesures administratives spécifiques

- Principes directeurs du HCR sur la protection internationale n°1 : la persécution liée au genre
- Pas de traduction en suédois et maltais
- Distribution et utilisation variées selon les pays étudiés



### 3. Législations et mesures administratives spécifiques

- Constat : difficultés de mise en œuvre des lignes directrices nationales (non contraignantes)
- Exemple de bonne pratique : loi sur le *Gender mainstreaming* en **Belgique**  
Un modèle pour ses voisins européens ?



## 4. Prise de décision et pratiques observées

- Difficultés de recherche : manque de statistiques spécifiques et décisions positives peu motivées
- Objet de l'étude en matière de prise de décision :
  - Reconnaissance des différentes formes de pratiques traditionnelles néfastes en tant que persécution ;
  - Interprétation des motifs conventionnels ;
  - Identification des agents de persécutions et des acteurs de protection nationaux ;
  - Crédibilité et preuve ;
  - Autres formes de protection.



## 4.1. Reconnaissance des pratiques traditionnelles néfastes en tant que persécution : doctrines et jurisprudences nationales

- Mutilations génitales féminines
- Mariages forcés
- Crimes d’honneur
- Actes de transgression des normes
- Stérilisations et avortements forcés
- Violence conjugale
- Viols et violences sexuelles
- Actes de discriminations
- ...



## 4.2. Interprétation des motifs conventionnels : doctrines et jurisprudences nationales

- **Appartenance à un certain groupe social**
  - Motif le plus souvent retenu dans tous les Etats membres étudiés
- **Définition du groupe social**
  - Article 10(1)(d) Directive qualification
  - Définitions nationales plus ou moins restrictives
- **Autres motifs conventionnels**
  - Opinions politiques
  - Religion
  - Race et nationalité



## 4.3. Agents de persécutions et acteurs de protection : doctrines et jurisprudences nationales

- Normes minimales établies par la directive qualification
- Agents de persécutions non étatiques : famille, communauté, etc.
- Protection réelle et effective des autorités nationales



## 4.4. Protection subsidiaire et autres formes de protection

- Article 15 de la directive qualification, élargissement de la protection internationale
- Peine de mort, **torture et traitements inhumains ou dégradants**, menace grave et individuelle en situation de conflit armé
- Absence de doctrine claire sur les critères de la Convention de Genève et de la protection subsidiaire : **confusion quant à l'application de ces deux protection**
- Mauvaises pratiques : **France et Suède**



## 4.5. Crédibilité et preuves

- Obstacle majeur dans tous les pays étudiés
- Dans les pays n'ayant pas adopté de lignes directrices sur le genre, les pratiques sont généralement **moins adaptées** car les officiers en charge des entretiens et des décisions semblent **moins conscients des éléments à prendre à considération**

> Entretiens



## 5. Les entretiens

- Choix du sexe de l'officier chargé de l'entretien et de l'interprète
  - Information orale et/ou écrite en **Belgique**, au **Royaume-Uni** et en **Suède**
  - Pratiques généralement sensibles à cette question ; problèmes d'effectifs
  - Nécessité d'expliquer aux requérantes pourquoi cette question est importante
  - Bonne pratique : **Royaume-Uni** offre la possibilité de demander une formation de jugement entièrement féminine en appel



- **Entretiens individuels / audiences à huis clos**
  - Pratiques généralement satisfaisantes...
  - Mauvaises pratiques : femmes entendues après le conjoint et moins longtemps (**France** par exemple)
  - Bonnes pratiques : service de garde en **Belgique** et au **Royaume-Uni**
- **Préparation et conduite des entretiens** : informations sur les pays d'origine, confidentialité, révélation des informations, etc.
  - Lignes directrices pour la prise en compte du genre :  
**Royaume-Uni, Belgique, Roumanie**
  - Autres pratiques observées : **Hongrie, Italie, Malte** (positives) / **France** (négative)



- Bonnes pratiques : possibilité d'être accompagné lors de l'entretien au **Royaume-Uni** et en **Belgique**
- Autres bonnes pratiques observées en **Belgique** :
  - Publication d'un livret d'information spécifique pour les femmes et les jeunes filles qui demandent l'asile
  - Principe de confidentialité renforcé lors de l'entretien et dans les décisions rendues



## **6. Formation du personnel des autorités administratives et des juges d'appel sur les questions de genre**

- Formations obligatoires : **Belgique, Royaume-Uni (Malte ?)**
- Formations régulières non obligatoires : **Suède, Roumanie, Italie, Malte**
- Pas de formation ou formation ponctuelle : **France, Espagne, Hongrie**



## 7. Recommandations (provisoires)

- Prendre en compte le genre dans le cadre de la refonte des instruments législatifs du **régime d'asile européen commun** et dans leur mise en œuvre
- **Bureau européen d'appui** : soutien des recommandations de la campagne « En-gendering EASO »
- Inciter le *European Institute for Gender Equality* à promouvoir l'intégration d'une perspective de genre dans les politiques d'asile européennes (*Gender mainstreaming*)
- Promouvoir la distribution et l'utilisation des **lignes directrices sur le genre du HCR**



- Adoption et mise en œuvre de **lignes directrices nationales** sur le modèle des lignes directrices du HCR
- Reconnaître les **persécutions de nature genrées** et interpréter l'ensemble des **motifs conventionnels** dans une perspective de genre
- Favoriser l'identification de **personnes référentes** sur les questions genre au sein des autorités nationales et des ONGs
- Intégrer une perspective de genre dans les **procédures d'asile**
- Intégrer une perspective de genre dans les **conditions d'accueil et de détention** des demandeurs d'asile
- Promouvoir la collecte de **données ventilées par sexe**
- Signer et ratifier la récente **Convention du Conseil de l'Europe**



**"GENSEN"** - Enhancing gender-sensitivity and a harmonized approach to gender issues in European asylum practices in order to better identify and serve the needs of vulnerable asylum-seekers  
*A project co-financed by the European Commission*

# Merci de votre attention !

Contact : [esoulard@france-terre-asile.org](mailto:esoulard@france-terre-asile.org)